



Artículo de investigación

Análisis exploratorio de la responsabilidad social en una universidad pública del sur de Sonora

Exploratory Analysis of Social Responsibility in a Public University in Southern Sonora

Análise Exploratória da Responsabilidade Social em uma Universidade Pública do Sul de Sonora

José María Rojo Carlón

Instituto Tecnológico de Sonora,
México

<https://orcid.org/0000-0003-1846-2505>

jose.rojo172269@potros.itson.edu.mx

Maricel Rivera Iribarren

Instituto Tecnológico de Sonora,
México

<https://orcid.org/0000-0003-1823-0149>

maricel.rivera@itson.edu.mx

Resumen

La investigación tuvo como objetivo analizar la percepción estudiantil sobre la Responsabilidad Social Universitaria en una universidad pública del sur de Sonora, considerando los impactos formativo, cognitivo, organizacional y social. El estudio fue de tipo cuantitativo con diseño exploratorio – descriptivo, aplicándose un cuestionario validado a 100 estudiantes de licenciatura. Los resultados destacan percepciones positivas en equidad de género, libertad de expresión y formación ética, mientras que se identifican debilidades en sostenibilidad del campus, participación en proyectos comunitarios y vinculación con actores externos. La dimensión formativa fue la mejor valorada, reflejando avances en la formación integral del estudiantado, en contraste con los impactos social y organizacional, que mostraron áreas de mejora. Concluyendo que resulta necesario fortalecer estrategias de proyección social, sostenibilidad y participación estudiantil para consolidar su papel como agente transformador en su contexto.

Palabras clave: Responsabilidad Social Universitaria; Educación superior; Gestión Educativa; Sostenibilidad.



Angélica Crespo Cabuto

Instituto Tecnológico de Sonora,
México

<https://orcid.org/0000-0003-1846-2505>

angelica.crespo@itson.edu.mx

Myrna Michelle Murguía Domínguez

Instituto Tecnológico de Sonora,
México

<https://orcid.org/0009-0009-4765-905X>

myrna.murguia225952@potros.itson.edu.mx

Abstract

The aim of this study was to analyze students' perceptions of University Social Responsibility (USR) at a public university in southern Sonora, considering the formative, cognitive, organizational, and social impacts. This quantitative research employed an exploratory-descriptive design, applying a validated questionnaire to 100 undergraduate students. The results highlight positive perceptions regarding gender equity, freedom of expression, and ethical education, while weaknesses were identified in campus sustainability, participation in community projects, and engagement with external stakeholders. The formative dimension received the highest evaluation, reflecting progress in students' integral education, in contrast to the social and organizational impacts, which revealed areas of improvement. It is concluded that it is necessary to strengthen strategies for social outreach, sustainability, and student participation in order to consolidate the university's role as a transformative agent in its context.

Keywords: University Social Responsibility; Higher Education; Educational Management; Sustainability.

Resumo

O objetivo desta pesquisa foi a analisar a percepção dos estudantes sobre a Responsabilidade Social Universitária (RSU) em uma universidade pública do sul de Sonora, considerando os impactos formativo, cognitivo, organizacional e social. O estudo foi de natureza quantitativa, com delineamento exploratório-descritivo, sendo aplicado um questionário validado a 100 estudantes de graduação. Os resultados evidenciam percepções positivas sobre equidade de gênero, liberdade de expressão e formação ética, enquanto se identificam fragilidades na sustentabilidade do campus, na participação em projetos comunitários e na articulação com atores externos. A dimensão formativa foi bem avaliada, refletindo avanços na formação integral dos estudantes, em contraste com os impactos social e organizacional, que apresentaram áreas de melhoria. Conclui-se que é necessário fortalecer estratégias de projeção social, sustentabilidade e participação estudantil para consolidar o papel da universidade como agente transformador em seu contexto.



Palavras chave: Responsabilidade Social Universitária; Educação Superior; Gestão Educacional; Sustentabilidade.

Introducción

La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) se concibe como una política de gestión ética y transversal orientada al desarrollo humano y sostenible (Vallaey & Álvarez, 2022), mediante la cual la universidad forma profesionales competentes y ciudadanos críticos comprometidos con su entorno (Garbizo et al., 2021). Desde esta perspectiva, las funciones sustantivas de docencia, investigación y vinculación se articulan bajo principios éticos y de compromiso social, convirtiendo a la universidad en un agente estratégico para atender problemáticas locales, regionales y globales, en coherencia con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la ONU.

En ese sentido, la RSU se convierte en un medio clave para impulsar los ODS e integrar la sostenibilidad, la justicia social y la equidad en las funciones sustantivas de la educación superior (Aguilar, 2022; Rojo-Carlón et al., 2024), promoviendo una cultura institucional orientada al bien común (Griebeler et al., 2021). Su comprensión integral supone reconocerla como un sistema dinámico de impactos formativos, cognitivos, organizacionales y sociales que articulan la docencia, la investigación y la vinculación con las demandas éticas del entorno (Vallaey & Álvarez, 2022). En este proceso, el estudiantado constituye el eje central y agente multiplicador del impacto

universitario, siendo el impacto formativo esencial por su papel en la reflexión crítica, la formación ética y el compromiso social (Higuera et al., 2023; Severino-González et al., 2023).

El impacto cognitivo orienta la producción de conocimiento hacia la solución de problemáticas reales con enfoque ético y sostenible (Condori et al., 2022), mientras que el impacto organizacional integra principios de responsabilidad social en la gestión institucional, fomentando modelos éticos, participativos e inclusivos (Zapata-Correa, 2025). A su vez, el impacto social expresa la capacidad universitaria para incidir en el entorno mediante la colaboración comunitaria y la promoción del bienestar colectivo (Zambrano-Zambrano et al., 2025).

En conjunto, estos cuatro impactos configuran un modelo de gestión integral e interdependiente, donde cada dimensión refuerza a las demás, consolidando la legitimidad social de las universidades y orientando la RSU como herramienta estratégica para su diagnóstico, evaluación y mejora continua.

En el ámbito de las investigaciones actuales sobre RSU, diversos estudios han explorado la percepción estudiantil sobre este fenómeno, centrándose en aspectos formativos, actitudinales y organizacionales. Bolio y Pinzón



(2019) desarrollaron un instrumento que identifica características personales del estudiantado esenciales para el ejercicio de la RSU, estructurado en dimensiones de transformación personal, relacional, cultural y estructural, asociadas a la conciencia, el compromiso y la justicia social. Por su parte, Melo y Hernández (2024) analizaron la dimensión de gestión organizacional desde el modelo URSULA (Vallaey et al., 2020) con la participación de 1,410 estudiantes del Instituto Politécnico Nacional, destacando una alta valoración de la gestión institucional como componente central de la RSU.

Desde el enfoque formativo de la responsabilidad social universitaria, se han desarrollado instrumentos orientados a medir la percepción estudiantil en relación con las prácticas institucionales. Severino-González et al. (2023) evaluaron la experiencia de 238 estudiantes peruanos respecto a su participación en proyectos de aprendizaje-servicio, mientras que Flores-Fernández et al. (2022) diseñaron y validaron una escala compuesta por cuatro dimensiones (formación

académica transformadora, vinculación socioambiental, investigación con enfoque social y gestión institucional) que amplía la comprensión de la RSU al integrar aspectos formativos, organizacionales y de vinculación.

Pese a los avances en la medición de la percepción estudiantil sobre la responsabilidad social universitaria, persiste la necesidad de contar con instrumentos que integren de forma equilibrada los cuatro impactos propuestos por Vallaey (2021) y se ajusten a los contextos institucionales mexicanos. La mayoría de los estudios previos se han enfocado en dimensiones aisladas o en contextos distintos, lo que limita su aplicabilidad en otras realidades universitarias.

En respuesta, el presente estudio tiene como objetivo analizar la percepción estudiantil de la RSU desde los impactos formativo, cognitivo, organizacional y social en una universidad pública del noroeste de México, con el fin de identificar fortalezas y áreas de mejora que orienten estrategias institucionales más pertinentes y socialmente responsables.

Metodología y métodos

El estudio adoptó un enfoque cuantitativo con diseño no experimental, transversal y de carácter exploratorio, orientado a analizar las percepciones del estudiantado sobre la responsabilidad social universitaria sin manipular variables y observando los fenómenos en su contexto natural (Hernández-

Sampieri et al., 2022). La población estuvo conformada por estudiantes de licenciatura de una universidad pública del sur de Sonora, México; se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, con la participación voluntaria y anónima de 100 estudiantes de diversos programas educativos.



Para la recolección de los datos se utilizó un cuestionario estructurado con escala tipo Likert, desarrollado por Vallaey (2021), el cual tiene como propósito medir la percepción interna de la responsabilidad social universitaria (RSU) desde la perspectiva del estudiantado. En total, el cuestionario está compuesto por 46 ítems que exploran aspectos clave de la gestión organizacional, la formación académica y la participación social, con una escala que va desde de acuerdo hasta en desacuerdo.

La primera dimensión, gestión organizacional, incluye tres subdimensiones: buen clima laboral y equidad (ítems 1 al 6), campus sostenible (ítems 7 al 10), y ética, transparencia e inclusión (ítems 11 al 17). La segunda dimensión, formación, considera aspectos como el aprendizaje basado en desafíos sociales (ítems 18 al 24), la inclusión curricular de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) (ítems 25 al 27), y las mallas curriculares diseñadas con actores

externos (ítems 28 al 31). Finalmente, la dimensión de participación social comprende los ítems relacionados con la integración de la proyección social con formación e investigación (ítems 32 al 37), los proyectos co-creados, duraderos y de impacto (ítems 38 al 41), y la participación en la agenda de desarrollo local, nacional e internacional (ítems 42 al 46).

El cuestionario se aplicó de forma presencial a estudiantes de licenciatura disponibles al momento, previa explicación del propósito del estudio y obtención del consentimiento informado, garantizando la confidencialidad y voluntariedad de la participación. Se procuró incluir distintos programas educativos para lograr una representación diversa del estudiantado. Los cuestionarios fueron revisados, codificados y analizados estadísticamente mediante SPSS, obteniéndose un alfa de Cronbach de 0.959, indicador de una alta consistencia interna del instrumento.

Resultados y discusión

Con base en la aplicación del cuestionario a la muestra de estudiantes de licenciatura, se obtuvieron los resultados que a continuación se presentan, los cuales permiten describir la percepción del estudiantado respecto a los cuatro impactos de la responsabilidad social universitaria (RSU): formativo, cognitivo, organizacional y social.

Se realizó el análisis descriptivo del instrumento “Diagnóstico de la percepción de la RSU en estudiantes ITSON”. Los resultados generales muestran que las medias obtenidas en las nueve dimensiones fueron las siguientes: 1) clima laboral y equidad (3.9); 2) campus sostenible (3.06); 3) ética, transparencia e inclusión (3.7); 4) aprendizaje basado en desafíos sociales (3.74); 5) inclusión curricular de los 17 ODS (3.57); 6) mallas diseñadas con



actores externos (3.54); 7) integración de la proyección social con formación e investigación (3.80); 8) proyectos co-creados, duraderos y de impacto (3.13); y 9) participación en la agenda local, nacional e internacional (3.13). En

conjunto, estas dimensiones se ubican en una media de 3, lo que indica que, en promedio, el estudiantado parcialmente en desacuerdo con las afirmaciones establecidas (Ver tabla 1).

Tabla 1. Análisis de medias del instrumento Diagnóstico de la percepción de la RSU en estudiantes

ITSON

Dimensiones	M	DS
Dimensión_1	3.9150	.92463
Dimensión_2	3.0675	1.04740
Dimensión_3	3.7100	.87156
Dimensión_4	3.7457	.82017
Dimensión_5	3.5700	1.09513
Dimensión_6	3.5400	1.00172
Dimensión_7	3.8033	.81318
Dimensión_8	3.1350	1.18515
Dimensión_9	3.3740	1.00971

Fuente: elaboración propia

En la primera dimensión, correspondiente a clima laboral y equidad, se registraron las medias más altas del estudio, siendo la relacionada a las percepciones favorables respecto a la equidad de género la más alta (4.20). En contraste, los ítems sobre participación activa en la vida institucional (3.53) obtuvo la puntuación más baja, como se muestra en la tabla 2.

En la segunda dimensión, correspondiente al campus sostenible, las percepciones del estudiantado fueron moderadas. El ítem mejor valorado se relaciona con las medidas

institucionales de protección ambiental (3.46), mientras que la venta de alimentos saludables obtuvo la media más baja (2.80), indicando desacuerdo y evidenciando limitaciones en la promoción de prácticas sostenibles dentro del campus (Ver tabla 2).

La dimensión tres de ética, transparencia e inclusión, mostró que el estudiantado está parcialmente de acuerdo con que la institución promueve el acceso a la información académica a grupos vulnerables, con la media más alta de 4.07, mientras que el ítem de que si la institución tiene adecuaciones para recibir



estudiantes con discapacidad, fue la más baja con 3.54, es decir, están parcialmente en desacuerdo, como se muestra en la tabla 2.

Tabla 2. Dimensión 1, dimensión 2 y dimensión 3

Ítem	M	DS
Dimensión 1: Análisis de medias de la dimensión del buen clima laboral y equidad		
1. El trato entre la comunidad universitaria es de respeto y cordialidad en la institución	3.89	1.310
2. Existe un trato de respeto mutuo entre estudiantes y profesores	4.03	1.167
3. Me siento escuchado y puedo participar en la vida institucional	3.76	1.190
4. Los estudiantes se preocupan y participan activamente en la vida institucional	3.53	1.159
5. En la institución existe libertad de expresión y participación para todos los miembros	4.08	1.012
6. Percibo equidad de género en la universidad	4.20	1.005
Dimensión 2: Análisis de medias de la dimensión campus sostenible.		
7. La institución toma medidas para la protección del medio ambiente	3.46	1.359
8. He adquirido hábitos ecológicos desde que estoy en la institución	2.92	1.368
9. Considero que la comida que se vende en las cafeterías es saludable	2.80	1.247
10. La universidad lleva a cabo acciones para reducir los productos que generan contaminación, como los plásticos de un solo uso	3.09	1.364
Dimensión 3: Análisis de medias de la dimensión de ética, transparencia e inclusión		
11. La institución tiene adecuaciones para recibir a estudiantes con discapacidad	3.54	1.352



12. Percibo que mi institución lucha contra cualquier tipo de discriminación (género, raza, nivel socioeconómico, orientación sexual, etc.)	3.66	1.165
13. Los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos	3.55	1.123
14. Percibo coherencia entre los principios que declara la institución y lo que se practica en el campus	3.63	1.060
15. Se me informa de modo transparente acerca de lo que me concierne y afecta en la institución	3.57	1.249
16. Los mensajes publicitarios que difunde la institución son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social	3.95	1.019
17. La institución promueve el acceso a la información académica a grupos vulnerables (población indígena, minoría racial, estudiantes de escasos recursos, etc.)	4.07	.946

Fuente: elaboración propia

La cuarta dimensión refiere al aprendizaje basado en desafíos sociales, donde la comunidad estudiantil plantea estar parcialmente de acuerdo con que la institución favorece la formación integral, humana y profesional, y no solo especialidad en su área, con una media de 4.08. Por su parte, la media más baja fue de 3.13, es decir, el estudiantado está parcialmente en desacuerdo con que los cursos o asignaturas le hayan dado la oportunidad de salir a la comunidad para resolver problemas sociales, como se muestra en la tabla 3.

Otro aspecto importante de análisis fue identificar si el proceso formativo del alumnado considera los ODS en su currículo, en ella se identificó que están parcialmente en

desacuerdo con que los cursos que llevan responden a las necesidades sociales de su entorno, con una media de 3.77. Por su parte, el ítem sobre si la formación permite estar informado de los ODS, fue la más baja con una media de 3.43, como se muestra en la tabla 3.

La dimensión de mallas diseñadas con actores externos, mostró que el estudiantado se encuentra parcialmente en desacuerdo con que sus profesores vinculan la enseñanza con problemas sociales y ambientales, con la media más alta de 3.76; mientras que la más baja fue con una media de 3.16, indicando que están parcialmente en desacuerdo que se les considera para el desarrollo de la malla curricular de su plan de estudios (ver tabla 3)



Tabla 3. Dimensión 4, dimensión 5 y dimensión 6

Ítem	M	DS
Análisis de medias de la dimensión aprendizaje basado en desafíos sociales		
18. La institución me brinda una formación ética y ciudadana que me ayuda a ser una persona socialmente responsable	4.07	.856
19. Mi formación es integral, humana y profesional, y no solo especialidad en mi área	4.08	.907
20. La institución me motiva para ponerme en el lugar de otros y reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en mi contexto social	3.78	1.18 6
21. Dentro de mis cursos o asignaturas he tenido la oportunidad de salir a la comunidad para resolver problemas sociales	3.13	1.39 7
22. Dentro de mis cursos o asignaturas he tenido la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales	3.59	1.27 2
23. Percibo que los profesores están capacitados en el método de enseñanza-aprendizaje basado en la solución de problemas sociales	3.80	1.01 5
24. Existen fondos concursables y apoyo a las iniciativas estudiantiles para el desarrollo de proyectos sociales	3.77	1.15 3
Análisis de medias de la dimensión inclusión curricular de los 17 ODS		
25. Mi formación me permite estar informado acerca de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)	3.43	1.32 0
26. Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente	3.51	1.29 9
27. Los diversos cursos que llevo responden a necesidades sociales de mi entorno	3.77	1.12 7
Análisis de medias de la dimensión mallas diseñadas con actores externos		
28. Mis profesores vinculan sus enseñanzas con los problemas sociales y ambientales de la actualidad	3.76	1.14 7
29. Dentro de mi formación tengo la posibilidad de conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental	3.66	1.16 5
30. Durante mis estudios he sido consultado para dar mi opción sobre la malla curricular que llevo	3.16	1.44 1



31. Percibo que la malla curricular que sigo me permite formarme en diversas competencias conociendo muchas realidades diferentes	3.58	1.17 4
---	------	-----------

Fuente: elaboración propia

En la séptima dimensión se identificó si la universidad tiene proyección social con formación e investigación, en donde se ubicó el ítem sobre si las prácticas profesionales y el servicio social se relacionan con la profesión, con una media de 4.25, es decir, están parcialmente de acuerdo. Por su parte, se encuentran parcialmente en desacuerdo con que el alumnado haya podido investigar sobre los problemas sociales de la región, con la media más baja de la dimensión de 3.62, como se muestra en la tabla 4.

En el desarrollo de proyectos co-creados, duraderos y de impacto se identificó que el estudiantado se encuentra parcialmente el desacuerdo con que en la institución se les ha enseñado a colaborar con respeto con las comunidades vulnerables, con la media más

alta de 3.62; mientras que se encuentran en desacuerdo con una media de 2.61, con que en la institución participan regularmente en trabajos en comunidad, siendo la más baja (ver tabla 4).

Por último, se analizó la dimensión de participación en la agenda local, nacional e internacional, en la cual se identificó que los estudiantes están parcialmente en desacuerdo con que en la universidad les ha permitido aprender sobre la realidad nacional y los problemas sociales del país, con la media más alta de 3.61; mientras que la más baja se ubicó con 2.93, indicando que están en desacuerdo con que se les ha invitado a participar en concursos nacionales e internacionales para solucionar problemas sociales o ambientales, como se muestra en la tabla 4.

Tabla 4. Dimensión 7, dimensión 8 y dimensión 9

Ítem	M	DS
Análisis de medias de la dimensión integración de la proyección social con formación e investigación		
32. Percibo que mi institución se preocupa por los problemas sociales y quiere que los estudiantes seamos agentes de cambio para resolver problemas (sociales y ambientales) de la región	3.82	1.104
33. En mi institución se organizan actividades en relación el desarrollo, los problemas sociales y ambientales	3.78	1.151



34. En el transcurso de mis estudios, he podido ver que las donaciones no tienen que ver con el desarrollo social	3.35	1.226
35. En el transcurso de mis estudios, he podido investigar sobre el porqué de varios problemas sociales de mi región	3.62	1.245
36. Percibo que se valora el voluntariado estudiantil dentro de mi institución	4.00	1.082
37. Las prácticas profesionales y servicio social se relacionan con nuestra formación profesional	4.25	.925
Análisis de medias de la dimensión proyectos co-creados, duraderos y de impacto		
38. Desde que estoy en la institución participo regularmente en trabajos en comunidad	2.61	1.442
39. La institución nos motiva a participar en las iniciativas de voluntariado existentes	3.54	1.234
40. Desde que estoy en la institución he podido formar parte de grupos y/o redes con fines sociales o ambientales organizados o promovidos dentro de la misma	2.77	1.620
41. Me han enseñado a colaborar con respeto y solidaridad con las comunidades vulnerables	3.62	1.339
Participación en la agenda local, nacional e internacional		
42. Percibo que mi institución mantiene convenios de colaboración con actores claves del desarrollo social (Estado, ONG, organismos internacionales, empresas)	3.57	1.289
43. En el transcurso de mi vida estudiantil he podido aprender sobre la realidad nacional y los problemas sociales de mi país	3.61	1.171
44. En el transcurso de mis estudios me han invitado a participar en concursos nacionales e internacionales para encontrar solución a problemas sociales o ambientales	2.93	1.546
45. Percibo que mi institución participa de redes académicas y no académicas para alcanzar los ODS	3.33	1.334
46. Percibo que mi institución tiene incidencia en la discusión de políticas para el desarrollo	3.43	1.281

Fuente: elaboración propia



Los hallazgos muestran que la percepción estudiantil sobre la responsabilidad social universitaria es moderadamente positiva, evidenciando reconocimiento parcial hacia las acciones institucionales, en línea con Higuera et al. (2023) y Melo y Hernández (2024), quienes destacan avances limitados en la institucionalización de la RSU. La dimensión formativa aparece como la más sólida, tal como señalan Severino-González et al. (2023) y Álvarez-Salazar et al. (2024), pues los estudiantes valoran positivamente la equidad de género, la libertad de expresión y la

formación ética, aunque la baja participación en proyectos sociales revela la necesidad de reforzar la vinculación comunitaria.

En cuanto a la dimensión cognitiva, los resultados sugieren una integración incipiente de la sostenibilidad y el desarrollo social en los programas educativos. Si bien se reconocen esfuerzos institucionales, persiste el reto de vincular la investigación con las problemáticas del entorno, para que el conocimiento generado sea socialmente pertinente y éticamente comprometido, como plantean Condori et al. (2022) y Aguilar (2022).

Conclusiones

El análisis de los resultados permitió identificar que la percepción estudiantil sobre la responsabilidad social universitaria se ubica, en la mayoría de las dimensiones evaluadas, en un nivel de “parcialmente de acuerdo”. Esto evidencia un reconocimiento moderado de los esfuerzos institucionales en materia de RSU, lo cual refleja avances importantes, pero también la existencia de áreas que requieren fortalecimiento para lograr un impacto integral en la comunidad universitaria.

Entre los hallazgos más significativos se observa que el estudiantado valora positivamente aspectos vinculados a la equidad de género, la libertad de expresión y la transparencia institucional, lo que indica un avance en el

desarrollo de prácticas organizacionales inclusivas. Sin embargo, dimensiones relacionadas con la sostenibilidad del campus, la vinculación con actores externos y la participación en proyectos de impacto social mostraron medias más bajas, lo cual señala la necesidad de implementar estrategias más consistentes en estos ámbitos.

La dimensión formativa resalta como una de las más sólidas, dado que la comunidad estudiantil reconoce oportunidades para desarrollar una formación ética, integral y orientada a la solución de problemas sociales. No obstante, se identificaron limitaciones en la práctica real de actividades vinculadas con la comunidad, como proyectos de aprendizaje-servicio o participación directa en acciones de



voluntariado, lo cual sugiere un desfase entre la planeación institucional y la experiencia cotidiana del alumnado.

En cuanto al impacto cognitivo y organizacional, los resultados evidencian avances en el acceso a la información y la coherencia institucional en la promoción de principios de responsabilidad social. Sin embargo, persiste un margen de mejora en la incorporación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en el currículo y en la participación activa de los estudiantes en procesos de diseño académico y de gestión universitaria, lo que permitiría consolidar una cultura institucional más democrática y sostenible.

Referencias bibliográficas

Aguilar, S. (2022). Objetivos de Desarrollo Sostenible y Responsabilidad Social Universitaria integrados en un modelo de planeación estratégica. *Emerging Trends in Education*, 4(8), 125-141. <https://doi.org/10.19136/etie.a4n8A.4780>

Alvarez-Salazar, E., L., Bernabel-León, L., E., & Cervantes-Juro, R. (2024). La formación de la responsabilidad social universitaria y la calidad académica en estudiantes de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2023. *Revista de Climatología*, 24, 187-225. [10.59427/rcli/2024/v24cs.187-225](https://doi.org/10.59427/rcli/2024/v24cs.187-225)

Bolio, V. y Pinzón, L. M. (2019). Construcción y validación de un instrumento para evaluar las características de la responsabilidad social universitaria en estudiantes

Finalmente, este diagnóstico constituye un primer acercamiento para comprender cómo se perciben los esfuerzos institucionales en materia de responsabilidad social universitaria en el contexto del noroeste de México. Los resultados sugieren la necesidad de fortalecer las estrategias de proyección social, sostenibilidad y participación estudiantil, de modo que las universidades no solo se perciban como espacios de formación profesional, sino como agentes transformadores con capacidad de incidir en el desarrollo social, ambiental y cultural de la región.

universitarios. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social*, 8(1)

Condori Apaza, M., Villavicencio Condori, A., C., & Reyna Arauco, G. A. (2022). Responsabilidad social universitaria: Percepción de docentes y autoridades universitarias públicas peruanas. *Revista de Ciencias Sociales (Ve), Esp*, 28(6), 314-328. <https://www.redalyc.org/journal/280/28073815022/html/>

Flores-Fernandez, L., Severino-González, P., Sarmiento-Peralta, G., & Sánchez-Henríquez, J. (2022). Responsabilidad social universitaria: diseño y validación de escala desde la perspectiva de los estudiantes de Perú. *Formación universitaria*, 15(3), 87-96. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062022000300087>

Rojo-Carlón, J. M., Rivera-Iribarren, M., Crespo-Cabuto, A. & Murguía-Domínguez, M. M. (2026). Análisis exploratorio de la responsabilidad social en una universidad pública del sur de Sonora. *Atenas*, nro. 64, e10255, 1-15.



Garbizo Flores, N., Ordaz Fernández, M., & Hernández Martín, J. C. (2021). Responsabilidad Social Universitaria y labor educativa: una relación necesaria en la formación de profesionales. *Mendive. Revista de educación*, 19(1), 321-333. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-76962021000100321

Griebeler, J. S., Brandli, L. L., Salvia, A. L., Leal Filho, W. & Reginatto, G. (2021). Sustainable development goals: a framework for deploying indicators for higher education institutions. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 23(4). <https://doi.org/10.1108/IJSHE-03-2021-0088>

Hernández-Sampieri, R., Mendoza-Torres, C., & Baptista, P. (2022). Metodología de la investigación (7° ed.). McGraw-Hill.

Higuera, V. H., Henríquez, G. R., & Mejía, C. A. (2023). Percepciones sobre acciones de responsabilidad social universitaria: ¿son iguales para todos los tipos de stakeholders?. *Estudios Gerenciales*, 39(169), 502-515. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-59232023000400502

Melo, G. M., & Hernández, C. A. (2024). Percepción estudiantil de la responsabilidad social universitaria en la gestión organizacional: un estudio en una unidad académica del Instituto Politécnico Nacional. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 14(28). <https://doi.org/10.23913/ride.v14i28.1803>

Rojo-Carlón, J. M., Rivera-Iribarren, M., & Valencia-Romero, A. Z. (2024). Good practices of

social responsibility for promoting sustainable development goals from the university: a case study. *ECORFAN Journal Republic of Peru*, 10(18), 1-6. <https://doi.org/10.35429/EJRP.2024.10.18.1.6>

Severino-González, P., Sarmiento-Peralta, G., Santivañez, S., & Morales-Mejía, Y. (2023). Aprendizaje-servicio y responsabilidad social universitaria: percepción de estudiantes universitarios de Perú. *Formación universitaria*, 16(4). <http://dx.doi.org/10.4067/s0718-50062023000400001>

Vallaey, F., Botero, A. M., Ojea, B., Álvarez, J., Solano, D., Oliveira, M. & Jara, B. (2020). Modelo de URSULA. https://www.researchgate.net/profile/Francois-Vallaey-2/publication/343769073_Responsabilidad_Social_Universitaria_el_Modelo_URSULA_estrategias_herramientas_indicadores/links/5f3e7897a6fdcccc43d88343/Responsabilidad-Social-Universitaria-el-Modelo-URSULA-estrategias-herramientas-indicadores.pdf

Vallaey, F. (2021). *Manual de Responsabilidad Social Universitaria. El modelo URSULA: estrategias, herramientas, indicadores*. Unión de Responsabilidad Social Universitaria Latinoamericana. <https://www.unionursula.org/wp-content/uploads/2021/06/2021-Manual-RSU-Modelo-URSULA-Esp.pdf>

Vallaey, F., & Álvarez-Rodríguez, J. (2022). El problema de la responsabilidad social de la Universidad. *Teoría de la Educación: Revista Interuniversitaria*, 34(2), 109-139. <https://doi.org/10.14201/teri.28599>

Rojo-Carlón, J. M., Rivera-Iribarren, M., Crespo-Cabuto, A. & Murguía-Domínguez, M. M. (2026). Análisis exploratorio de la responsabilidad social en una universidad pública del sur de Sonora. *Atenas*, nro. 64, e10255, 1-15.



Zambrano-Zambrano, K., Severino-González, P., Rojas-Bravo, V., & Buitrago, E. T. (2025). Responsabilidad social universitaria: explorando la percepción de los estudiantes de Ecuador. *Formación universitaria*, 18(2), 1-10.
https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-50062025000200001&script=sci_arttext

Zapata-Correa, D. (2025). Avances en la gestión de la Responsabilidad Social Universitaria: una revisión sistemática. *Revista Latinoamericana de Calidad Educativa*, 2(1), 116-124. <https://doi.org/10.70625/rlce/84>

Contribución autoral

José María Rojo Carlón: investigación, metodología y redacción del borrador original.

Maricel Rivera Iribarren: conceptualización, administradora del proyecto y redacción, revisión y edición.

Angélica Crespo Cabuto: curación y análisis formal.

Myrna Michelle Murguía Domínguez: Visualización.

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no hay conflicto de intereses