

Sarco-Camba, L. G., Barragán-Llanos, I. M., García-Hevia, S. & Reigosa-Lara, A. (2024). Evaluación de los módulos formativos de segundo año de bachillerato técnico, producción agropecuaria. *Atenas*, nro. 62, e10217, 1-14.



## *Artículo de investigación*

### **Evaluación de los módulos formativos de segundo año de bachillerato técnico, producción agropecuaria**

### **Evaluation of the training modules of the second year of the technical baccalaureate, agricultural and livestock production**

### **Avaliação dos módulos de formação do segundo ano do baccalauréat técnico, produção agrícola**

#### **Leandro Gaudencio Sarco Camba**

Unidad Educativa Galo Plaza Lasso,  
Ecuador

<https://orcid.org/0009-0000-0391-8851>

[gsarco@espol.edu.ec](mailto:gsarco@espol.edu.ec)

#### **Iván Mauricio Barragán Llanos**

Unidad Educativa del Milenio El  
Reventador, Ecuador

<https://orcid.org/0009-0006-8538-9482>

[mauriciobarragan37@yahoo.com](mailto:mauriciobarragan37@yahoo.com)

#### **Resumen**

Este artículo presenta una investigación que tiene como objetivo fundamental evaluar los módulos formativos de segundo año de Bachillerato Técnico de Producción Agropecuaria, de la Unidad Educativa Galo Plaza Lasso, provincia del Guayas, cantón Daule, durante el periodo lectivo 2022-2023. Para su realización se utilizó la investigación de campo y documental para su avance. También se utilizaron los métodos inductivo-deductivo, analítico-sintético, la técnica encuesta individual y la revisión documental. Este artículo de enfoque cualitativo, presenta un diseño no experimental, de alcance descriptivo y de corte transversal. La población de estudio fue 35 administrativos, 47 docentes y 921 estudiantes. Se empleará un muestreo por conveniencia respecto de las autoridades y docentes, para los estudiantes se utilizará el muestreo aleatorio simple. Como resultado se obtuvo que en los contenidos de los módulos formativos de segundo año de bachillerato para contribuir a las competencias que deben adquirir los estudiantes, existen limitaciones e insatisfacciones tanto de los directivos como de los docentes y los profesores. Por tanto, se hace necesario mejorar la calidad de estos y trabajar en el fortalecimiento de su proceso de enseñanza-aprendizaje.

**Palabras clave:** módulos formativos, bachillerato técnico, producción agropecuaria.

#### **Abstract**

This article presents an investigation whose main objective is to evaluate the training modules of the second year of the Agricultural Production Technical Baccalaureate, of the Galo Plaza Lasso Educational Unit, Guayas province, Daule canton, during the 2022-2023 school period. For its realization, field and documentary research was used for its advancement. The inductive-deductive, analytical-synthetic methods, the individual survey technique and the documentary review were also used. This article with a qualitative approach presents a non-experimental design,

Sarco-Camba, L. G., Barragán-Llanos, I. M., García-Hevia, S. & Reigosa-Lara, A. (2024). Evaluación de los módulos formativos de segundo año de bachillerato técnico, producción agropecuaria. *Atenas*, nro. 62, e10217, 1-14.



### Segress García Hevia

Universidad de Guayaquil, Ecuador  
<https://orcid.org/0000-0002-6178-9872>  
[sgarciah@ube.edu.ec](mailto:sgarciah@ube.edu.ec)

### Alejandro Reigosa Lara

Universidad Bolivariana del Ecuador,  
Ecuador  
<https://orcid.org/0000-0002-4323-6668>  
[areigosal@ube.edu.ec](mailto:areigosal@ube.edu.ec)

descriptive in scope and cross-sectional. The study population was 35 administrative, 47 teachers and 921 students. A convenience sampling will be used with respect to the authorities and teachers, for the students the simple random sampling will be used. As a result, it was obtained that in the contents of the training modules of the second year of high school to contribute to the skills that students must acquire, there are limitations and dissatisfactions of both managers and teachers. Therefore, it is necessary to improve the quality of these and work on strengthening their teaching-learning process.

**Keywords:** training modules, technical baccalaureate, agricultural production.

### Resumo

Este artigo apresenta uma investigação cujo objetivo principal é avaliar os módulos de treinamento do segundo ano do Bacharelado Técnico em Produção Agrícola, da Unidade Educacional Galo Plaza Lasso, província de Guayas, cantão Daule, durante o período escolar 2022-2023. Para sua realização, utilizou-se de pesquisa de campo e documental para seu avanço. Também foram utilizados os métodos indutivo-dedutivo, analítico-sintético, a técnica de pesquisa individual e a revisão documental. Este artigo de abordagem qualitativa apresenta um delineamento não experimental, descritivo em escopo e transversal. A população do estudo foi de 35 administrativos, 47 professores e 921 alunos. Será utilizada uma amostragem por conveniência no que diz respeito às autoridades e professores, para os alunos será utilizada a amostragem aleatória simples. Como resultado, obteve-se que nos conteúdos dos módulos de formação do segundo ano do ensino médio para contribuir com as habilidades que os alunos devem adquirir, existem limitações e insatisfações tanto de gestores quanto de professores. Portanto, é necessário melhorar a qualidade destes e trabalhar no fortalecimento do seu processo de ensino-aprendizagem.

**Palavras chave:** módulos de treinamento, bacharelado técnico, produção agrícola.

### Introducción

El Artículo 26 de la Constitución de la República del Ecuador declara, “la educación es un derecho de las personas a lo largo de su vida y un deber ineludible e inexcusable del Estado” (Asamblea Nacional del Ecuador, 2008, p.17). Hadar-Bendavid (2021) complementa esta percepción, y la presenta como factor promotor de libertad

y empoderamiento individual, y de importantes beneficios para el desarrollo. De hecho, la educación es considerada base del desarrollo humano (Contreras & Alejo, 2019; Trajano & De Godoi dos Santos, 2019) y un medio técnico para el crecimiento económico (Sultana et al., 2022; Ziberi et al., 2022).

Sarco-Camba, L. G., Barragán-Llanos, I. M., García-Hevia, S. & Reigosa-Lara, A. (2024). Evaluación de los módulos formativos de segundo año de bachillerato técnico, producción agropecuaria. *Atenas*, nro. 62, e10217, 1-14.



Desde una perspectiva general, un desequilibrio entre lo que las instituciones educativas enseñan y lo que el mercado laboral requiere, se traduce en escasa competencia profesional con empleos inestables y mal remunerados. En este sentido, una educación que promueva la adquisición de capacidades para el trabajo a fin de lograr una incorporación exitosa en los mercados laborales se constituye en una prioridad para los gobiernos (Tomaselli, 2018). La Educación y Formación Técnica y Profesional (EFTP) es un pilar fundamental para la equidad, la productividad y la sostenibilidad de los países. Como señalan los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), aporta al crecimiento inclusivo y sostenible en una era caracterizada por el cambio constante (Valdebenito, 2022). Es una política pública enfocada en los jóvenes para fortalecer su incorporación al mundo del trabajo, la continuidad en educación técnica y en estrecha vinculación con el sector productivo y las prioridades nacionales. Por su parte el Bachillerato Técnico es una oferta académica concordante con la demanda laboral forjada según las necesidades de la matriz productiva, los sectores priorizados y las agendas zonales de desarrollo (Ministerio de Educación, n.d.-b). Las instituciones educativas que ofrezcan este tipo de bachillerato podrán constituirse en unidades educativas de producción (Ministerio de Educación, 2021b). En este sentido, la Unidad Educativa Galo Plaza Lasso, pionera en formación técnica, propone para la instrucción académica dos figuras profesionales, del área técnica agropecuaria, de la oferta formativa en

Bachillerato Técnico: Producción Agropecuaria e Industrialización de los Productos Alimenticios.

La concepción curricular para el Bachillerato Técnico en el Ecuador, se diseña por competencias laborales, al igual que en países como España, con una estructura organizada por módulos formativos.

En este sentido la Dirección de Currículo del Ministerio de Educación del Ecuador precisa en la Guía para el diseño curricular basado en competencias laborales del 2021c: “En general, cada módulo formativo es un “bloque” coherente de formación asociado a cada unidad de competencia de la figura profesional” (p. 12).

Los módulos formativos son formas organizativas de los contenidos que deben ser apropiados por los estudiantes durante su formación para cumplir con las exigencias del perfil de egreso o figura profesional y así poder responder a las exigencias de las entidades del mundo laboral donde serán empleados.

Estos contenidos de los módulos formativos de acuerdo con la concepción de competencias laborales asumida en Bachillerato Técnico Ecuatoriano se dividen en contenidos teóricos-conceptuales, procedimentales y actitudinales, imprescindibles para desempeñarse profesionalmente.

Es preciso mencionar que, no se han expuestos trabajos de investigación que evalúen si los módulos formativos de

Sarco-Camba, L. G., Barragán-Llanos, I. M., García-Hevia, S. & Reigosa-Lara, A. (2024). Evaluación de los módulos formativos de segundo año de bachillerato técnico, producción agropecuaria. *Atenas*, nro. 62, e10217, 1-14.



Producción Agropecuaria abordan satisfactoriamente la preparación teórica y práctica, en el área del conocimiento, del estudiante de segundo año de bachillerato en la Unidad Educativa Galo Plaza Lasso. Siendo así, y en virtud de lo planteado, los autores proponen como objetivo general de la investigación evaluar los módulos formativos de segundo año de Bachillerato Técnico de Producción Agropecuaria, de la Unidad Educativa Galo Plaza Lasso, provincia del Guayas, cantón Daule, durante

el periodo lectivo 2022-2023. Para lograr lo anterior se plantean los siguientes objetivos específicos: 1.- Caracterizar el Currículo Producción Agropecuaria para segundo año de Bachillerato Técnico. 2.- Identificar la población de estudio considerada para recabar la información pertinente. 3. Analizar la información sobre la percepción de la población de estudio sobre la propuesta curricular bajo un enfoque formativo.

### **Metodología y métodos**

Este estudio empleó la investigación de campo y documental para su avance. También, se utilizaron los métodos inductivo-deductivo y analítico-sintético. Este artículo de enfoque cualitativo, presenta un diseño no experimental, de alcance descriptivo y de corte transversal (Arispe et al., 2020). Para recolectar la información pertinente se consideró la técnica denominada encuesta individual (Arispe et al., 2020), que se sustenta de fuentes primarias. Asimismo, a través de la revisión documental (Gómez et al., 2017) de varios artículos de investigación, documentos de gobierno y otros textos, que constituyeron fuentes secundarias, permitieron se complemente el abordaje del trabajo .

### **La población del estudio**

La Unidad Educativa Galo Plaza Lasso cuenta con una planta de 35 administrativos, 47

docentes y 921 estudiantes (InfoEscuelas Ecuador, 2023). Sin embargo, para el desarrollo de este estudio se realizó un muestreo por conveniencia (Otzen & Manterola, 2017) respecto de las autoridades y docentes. Para el caso de los estudiantes se utilizará el muestreo aleatorio simple (Otzen & Manterola, 2017). Cabe recalcar, que se seleccionarán únicamente docentes que ejerzan la actividad pedagógica y práctica en el área técnica. Por otro lado, la nómina de alumnos matriculados en el segundo año de Bachillerato Técnico para el periodo lectivo 2022-2023 se conoció mediante ingreso a la plataforma Creatividad, Actividad y Servicio (CAS). Totalizaron 91 alumnos distribuidos en tres paralelos: “2 A” (30); “2 B” (31) y “2C” (30) (Ministerio de Educación, 2023).



## Resultados y discusión

1.- El Currículo Producción Agropecuaria para segundo año de Bachillerato Técnico se compone de cuatro módulos formativos:

Crianza y Manejo de Especies Menores, Producción y Propagación de Cultivos de Ciclo Corto a Campo Abierto y/o Bajo Cubierta, Manejo Integral de una Unidad de Producción Agropecuaria-UPA y Agrotecnología. En virtud de optimizar espacio y ganar en precisión hemos decidido nombrar estos módulos exclusivamente en el presente artículo de la siguiente forma:

Crianza y Manejo de Especies Menores (MF1); Producción y Propagación de Cultivos de Ciclo Corto a Campo Abierto y/o Bajo Cubierta (MF2); Manejo Integral de una Unidad de Producción Agropecuaria-UPA (MF3) y Agrotecnología (MF4).

2.- Identificación de la población de estudio considerada para recabar la información pertinente.

Como antes se mencionó, la técnica utilizada para la recolección de la información fue la encuesta individual. Esta se utilizó para conocer cómo contribuyen los contenidos de los módulos formativos de segundo año de bachillerato a las competencias que deben adquirir los estudiantes en la Unidad Educativa Galo Plaza Lasso.

De una población de 35 administrativos se escogió una muestra de 3 directivos. A partir de la encuesta a estos, a través de las cinco preguntas compuestas realizadas se pudo constatar lo siguiente:

**Tabla 1.** Criterio valorativo de los directivos con relación a la contribución de los contenidos y su desarrollo al Perfil de egreso de los estudiantes

Individuo	MF1				MF2				MF3				MF4			
	S	CS	CN	N	S	CS	CN	N	S	CS	CN	N	S	CS	CN	N
1		1				1				1				1		
2		1				1				1				1		
3		1				1				1				1		
Total individual	0	3	0	0	0	3	0	0	0	3	0	0	0	3	0	0
Total por preguntas	3				3				3				3			

Nota: S (siempre), CS (casi siempre), CN (casi nunca), N (nunca)



En el caso de los directivos, todos, consideran que casi siempre los contenidos de los cuatro módulos formativos contribuyen a las competencias que deben adquirir los estudiantes, lo que fue respuesta convergente a las 5 preguntas compuestas.

En la encuesta a docentes de una población de 47 se utilizó una muestra de 7. Se realizaron 4 preguntas simples y 12 compuestas. Las 4

preguntas simples versaron sobre los siguientes temas: lugar y manera en que se imparten los contenidos, la frecuencia con que se realizan actividades prácticas profesionales y la cantidad de estudiantes con la que se realiza las prácticas de campo. A continuación, se presentan los resultados en la tabla 2.

**Tabla 2.** Criterio valorativo de los docentes con relación a la contribución de los contenidos y su desarrollo al Perfil de egreso de los estudiantes

Individuo	P1			P2			P3			P4		
	Aula	Campo	Aula y Campo	Teórico	Práctico	Teórico práctico	1 vez por semana	2 vez por semana	3 vez por semana	Todos	Por grupo de trabajo	Individual
1			1			1			1	1		
2			1			1		1			1	
3			1			1	1				1	
4			1			1	1				1	
5			1			1	1			1		
6			1			1			1	1		
7			1			1	1				1	
Total individual	0	0	7	0	0	7	4	1	2	3	4	0
Total por preguntas	7			7			7			7		

Nota: elaboración propia

La mayor dispersión se aprecia en las respuestas a la pregunta tres donde 4 plantearon que la ejecutan una vez por semana, 1 que dos veces y 2 que tres veces.

En relación a las 12 preguntas compuestas formuladas, numeradas del 5 al 16, los resultados fueron los siguientes: En la pregunta 5 inherente al o los módulos formativos en los cuales el docente imparte o ha impartido clases, en relación a MF1, 3 respondieron que sí la imparten y 4 que no. En cuanto a MF2, 2

respondieron que sí y 5 que no. Los resultados en MF3 son 1 que sí y 6 que no. Finalmente, en relación a MF4 los resultados fueron 4 afirmaciones y 3 negaciones.

La pregunta 6 se encaminó a indagar acerca de los módulos donde el docente cree que las horas prácticas son suficientes para impartir los contenidos teóricos que requieren del desarrollo de esas habilidades. El resultado fue: MF1, 4 docentes respondieron que sí y 3 no; en

Sarco-Camba, L. G., Barragán-Llanos, I. M., García-Hevia, S. & Reigosa-Lara, A. (2024). Evaluación de los módulos formativos de segundo año de bachillerato técnico, producción agropecuaria. *Atenas*, nro. 62, e10217, 1-14.



MF2, 4 sí y 3 no; en MF3, 2 sí y 5 no y en MF4, 3 sí y 4 no.

En las preguntas 7 y 14 que inquirieron acerca de que si están o no los contenidos de los módulos formativos direccionados a las competencias laborales y si han recibido o no como docentes cursos de superación por parte de la entidad educativa, en temas relacionados con los módulos formativos; los resultados fueron en ambas preguntas que los 7 docentes, respondieron en los 4 módulos que no.

En la pregunta 8 relacionada con si cuenta o no como docente con los recursos necesarios para impartir los módulos se obtuvo el siguiente resultado: En los módulos formativos de MF1, MF2 y MF4; 6 docentes respondieron casi siempre y 1 respondió que nunca. En el módulo MF3, 5 respondieron casi siempre, 1 casi nunca y 1 nunca.

En la pregunta 9 relacionada con que, si las actividades prácticas se desarrollan en función de que los estudiantes alcancen las competencias en el perfil de egreso, se obtuvo que en MF1 y MF2, 1 respondió que siempre y 6 que casi siempre; en tanto, en MF3 y MF4, 2 respondieron que siempre y 5 que casi siempre. En la pregunta 10 dirigida a indagar por la existencia de un entorno de enseñanza aprendizaje donde el docente esclarece dudas, de las clases teóricas, actividades prácticas o actividades autónomas, se obtuvo que: en MF1, y MF4; 2 respondieron que siempre y 5 que casi siempre; en cuanto a MF2 y MF3, 1 respondió que siempre y 6 que casi siempre.

En la pregunta 11 destinada a saber si el docente aplica diferentes técnicas, herramientas, TIC, entre otros en el proceso de enseñanza se obtuvieron las siguientes respuestas: Crianza y Manejo de Especies Menores (MF1), Producción y Propagación de Cultivos de Ciclo Corto a Campo Abierto y/o Bajo Cubierta (MF2), y Agrotecnología (MF4), 6 respondieron casi siempre y 1 respondió casi nunca; en cuanto a Manejo Integral de una Unidad de Producción Agropecuaria-UPA (MF3), 1 respondió siempre, 5 casi siempre y 1 casi nunca.

La pregunta 12 donde se indagó si las horas teóricas responden a los contenidos en cada módulo formativo, las repuestas de los 7 docentes fueron en los cuatro módulos que casi siempre. La pregunta 13 por su parte indagó acerca de que si las horas prácticas responden a los contenidos en cada módulo formativo. En este caso los resultados fueron: MF1, 1 respondió que siempre y 6 casi siempre, en cuanto a los módulos MF2, MF3 y MF4, la regularidad fue que los 7 respondieron que casi siempre.

La pregunta 15, ¿ha tomado cursos relacionados con los temas que imparte en los módulos formativos, como forma de superación personal?, tuvo como respuesta que, en los cuatro módulos formativos, 2 respondieron que sí y 5 que no.

Finalmente, en la pregunta 16 donde se formuló la interrogante, ¿se siente usted con dominio pleno de los contenidos a impartir? Se obtuvo como resultado que los 7 docentes respondieron que sí en los 4 módulos.

Sarco-Camba, L. G., Barragán-Llanos, I. M., García-Hevia, S. & Reigosa-Lara, A. (2024). Evaluación de los módulos formativos de segundo año de bachillerato técnico, producción agropecuaria. *Atenas*, nro. 62, e10217, 1-14.



Además, se realizó una encuesta a estudiantes. De una población de 921 estudiantes se utilizó una muestra de 57. Los resultados en esta ocasión fueron los siguientes. Se realizaron 5 preguntas simples y 12 compuestas. Las 5 preguntas simples trataron los siguientes temas: donde son impartidos los contenidos de los módulos formativos, de qué manera aprenden los contenidos, la frecuencia con qué realizan actividades prácticas profesionales, con qué cantidad de estudiantes se desarrollan las prácticas de campo y con la numeración de pregunta 9 se indagó cuál es el rol del estudiante en las actividades prácticas en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

En la pregunta uno, 55 estudiantes plantearon que los contenidos de los módulos formativos son impartidos en el aula y en el campo y 2 plantearon que en el campo; en la pregunta dos, 52 respondieron que lo hacen de forma teórica y práctica, 4 práctico y 1 teórico; en la pregunta tres que versó sobre la frecuencia con que realizan las actividades prácticas profesionales el resultado fue: 32 plantearon que la ejecutan una vez por semana, 3 que dos veces y 22 que tres veces.

En la pregunta cuatro sobre la cantidad de estudiantes que participan en la realización de las prácticas de campo, 11 respondieron que se efectúa entre todos y 46 que por grupo de trabajo. La pregunta nueve arrojó los resultados siguientes: 47 plantearon que su rol está en participar activamente en la elaboración y ejecución de los proyectos demostrativos, 9 que en participar como oyente en el proceso de

elaboración y ejecución de los proyectos demostrativos y 1 planteó que no existe la oportunidad de desarrollar proyectos donde se relacione la teoría con la práctica.

Ahora bien, en cuanto a las preguntas compuestas los resultados son los siguientes:

En la pregunta 5 donde se le pregunta al estudiante donde cree que las horas prácticas son suficientes para el desarrollo de las habilidades adquiridas de forma teórica; en relación a La Crianza y Manejo de Especies Menores (MF1), 46 respondieron que sí y 11 que no; en cuanto a la Producción y Propagación de Cultivos de Ciclo Corto a Campo Abierto y/o Bajo Cubierta (MF2), 36 respondieron que sí y 21 que no; en Manejo Integral de una Unidad de Producción Agropecuaria-UPA (MF3), 35 respondieron que sí y 22 que no. Finalmente, en relación a Agrotecnología (MF4), los resultados fueron 37 sí y 20 no.

La pregunta 6 ante la interrogante ¿cree usted que las horas asignadas a las actividades prácticas son las suficientes para desarrollar los contenidos recibidos en las horas teóricas?, trajo consigo los siguientes resultados: MF1, MF2 y MF4; 6 docentes respondieron casi siempre y 1 respondió que nunca. En el módulo MF3, 5 respondieron casi siempre, 1 casi nunca y 1 nunca.

La pregunta 7 de esta encuesta a estudiantes se encamina a indagar sobre si los contenidos de los módulos son atractivos y les crean a las estudiantes expectativas para adquirir sus competencias laborales. En este caso en el MF1, 39 respondieron que siempre, 11 que casi





siempre, 6 que casi nunca y 1 que nunca; en el MF2, 30 respondieron que siempre, 19 que casi siempre, 7 que casi nunca y 1 que nunca; en el MF3, 29 respondieron que siempre, 20 que casi siempre, 7 que casi nunca y 1 que nunca; por último, en el MF4, 35 respondieron que siempre, 19 que casi siempre y 5 que casi nunca. La pregunta 8 se enfocó en cómo califica el estudiante al entorno de aprendizaje, (herramientas, equipos, insumos, entre otros) en cada módulo, para la realización de las prácticas. Las respuestas obtenidas fueron las siguientes: en el MF1, 20 respondieron que adecuado, 23 que medianamente adecuado, 13 que poco adecuado y 1 que no adecuado; en el MF2, 10 respondieron que adecuado, 35 que medianamente adecuado, 11 que poco adecuado y 1 no adecuado; en el MF3, 19 respondieron que adecuado, 29 que medianamente adecuado, 8 que poco adecuado y 1 que no adecuado; por último, en el MF4, 22 respondieron que adecuado, 29 que medianamente adecuado, 5 que poco adecuado y 1 que no adecuado.

La pregunta 10 versó acerca de si las actividades que se realizan en las prácticas se desarrollan de forma tal que contribuyen al perfil del egresado. En el MF1 la respuesta fue, 39 respondieron que siempre, 16 que casi siempre y 2 que casi nunca; en el MF2, 31 respondieron que siempre, 22 que casi siempre, 3 que casi nunca y 1 que nunca; en el MF3, 32 respondieron que siempre, 16 que casi siempre, 8 que casi nunca y 1 que nunca; por último, en el MF4, 44 respondieron que siempre, 11 que casi siempre y 2 que casi nunca.

En cuanto al sistema de práctico, en la pregunta 11 se le preguntó al estudiante si utilizó herramientas de comunicación para consultar a su docente. En este sentido las respuestas fueron: en el MF1, 6 respondieron que siempre, 10 que casi siempre, 14 que casi nunca y 27 que nunca; en el MF2, 2 respondieron que siempre, 12 que casi siempre, 17 que casi nunca y 26 que nunca; en el MF3, 2 respondieron que siempre, 9 que casi siempre, 17 que casi nunca y 29 que nunca; por último, en el MF4, 5 respondieron que siempre, 6 que casi siempre, 17 que casi nunca y 29 que nunca.

En la pregunta 12 en relación al propio sistema práctico se indagó, además, si las respuestas de su docente fueron satisfactorias. En este caso los estudiantes alegaron que en el MF1, 27 respondieron que siempre, 21 que casi siempre, 7 que casi nunca y 2 que nunca; en el MF2, 24 respondieron que siempre, 23 que casi siempre, 9 que casi nunca y 1 que nunca; en el MF3, 30 respondieron que siempre, 18 que casi siempre, 7 que casi nunca y 2 que nunca; por último, en el MF4, 46 respondieron que siempre, 9 que casi siempre, 1 que casi nunca y 1 que nunca.

Asimismo, en la pregunta 13 se inquirió acerca de cómo ha sido la calidad didáctica de las actividades prácticas. Las respuestas fueron en el MF1, 20 respondieron que excelente, 18 que muy buena, 16 que buena y 3 regular. Para MF2, 10 respondieron que excelente, 22 que muy buena, 17 que buena, 7 regular y 1 mal. En el MF3 el resultado fue 20 respondieron que excelente, 21 que muy buena, 9 que buena y 7

Sarco-Camba, L. G., Barragán-Llanos, I. M., García-Hevia, S. & Reigosa-Lara, A. (2024). Evaluación de los módulos formativos de segundo año de bachillerato técnico, producción agropecuaria. *Atenas*, nro. 62, e10217, 1-14.



regular. En el caso de MF4, 24 respondieron que excelente, 23 que muy buena y 10 que buena.

En las preguntas 14 y 15 se indagó acerca del dominio de los docentes sobre los temas en las clases teóricas y en las prácticas respectivamente. Las respuestas en cada caso fueron: en Crianza y Manejo de Especies Menores (MF1), 23 respondieron que excelente, 19 que muy bueno, 8 que bueno, 3 regular y 4 que malo; en Producción y Propagación de Cultivos de Ciclo Corto a Campo Abierto y/o Bajo Cubierta (MF2), 10 respondieron que excelente, 23 que muy bueno, 16 que bueno, 3 regular y 5 mal; en Manejo Integral de una Unidad de Producción Agropecuaria-UPA (MF3) el resultado fue, 19 respondieron que excelente, 25 que muy bueno, 6 que bueno, 2 que regular y 5 que mal; en el caso de Agrotecnología (MF4), 35 respondieron que excelente, 18 que muy bueno, 3 que bueno y 1 que malo.

Para la pregunta 15 los resultados fueron: en MF1, 23 respondieron que excelente, 19 que muy bueno, 8 que bueno, 3 regular y 4 que malo; en MF2, 10 respondieron que excelente, 23 que muy bueno, 16 que bueno, 3 regular y 5 mal; en MF3 el resultado fue, 19 respondieron que excelente, 25 que muy bueno, 6 que bueno, 2 que regular y 5 que mal; en el caso de MF4, 35 respondieron que excelente, 18 que muy bueno, 3 que bueno y 1 que malo.

En las preguntas 16 y 17 se les pidió a los estudiantes calificar la capacidad motivadora de sus docentes en las clases teóricas y prácticas respectivamente. Específicamente en la pregunta 16 en cuanto a MF1, respondieron:

que excelente 20, muy buena 20, buena 7, regular 7 y 3 respondieron que mala; en MF2, 15 respondieron que excelente, 18 que muy buena, 11 que buena, 9 regular y 4 mal; en MF3 se obtuvo que, 20 respondieron que excelente, 16 que muy bueno, 13 que bueno, 5 que regular y 3 que mal; en el caso de MF4, 32 respondieron que excelente, 16 que muy bueno, 5 que bueno y 4 que regular.

Finalmente, en la pregunta 17 respondieron de esta forma: MF1, excelente 26, muy buena 15, buena 10, regular 4 y mala 2; en MF2, excelente 14, muy buena 19, buena 14, regular 7 y mal 3; en MF3 respondieron que excelente 23, que muy bueno 13, que bueno 13, que regular 7 y que mal 1. En MF4, 24 respondieron que excelente, 20 que muy bueno, 12 que bueno y 1 que regular.

3.- Análisis de la información sobre la percepción de la población de estudio sobre la propuesta curricular bajo un enfoque formativo. A partir de los resultados atesorados a través de la información recabada luego de las encuestas realizadas a directivos, docentes y estudiantes de la la Unidad Educativa Galo Plaza Lasso se puedo constatar que los cuatro módulos formativos que forman parte del currículo de Producción Agropecuaria para segundo año de Bachillerato Técnico poseen el siguiente comportamiento:

En relación a los docentes con respecto a la contribución de estos módulos formativos, se obtuvo los resultados siguientes: con respecto al lugar y manera en que se imparten los contenidos se evidenció que la mayoría de los



docentes escogen el aula y el campo en conjunto, y los imparten de forma teórico práctico. En cuanto a la frecuencia con que realizan actividades prácticas profesionales, se constató que dicha frecuencia es baja, una vez por semana. Por otra parte, en relación con la cantidad de estudiantes que participan en el desarrollo de las prácticas de campo se comprobó que la mayoría las realiza por grupo de trabajos.

Con respecto al o los módulos formativos donde los docentes han impartido clases, la mayor cantidad coincide en que sí las han impartido en el módulo Agrotecnología (MF4). Al indagar acerca de aquellos módulos donde las horas prácticas son suficientes para impartir los contenidos teóricos que requieren del desarrollo de esas habilidades, la mayoría de los docentes en MF1 y MF2 refiere que sí, mientras que MF3 y MF4 la mayoría refiere que no. Desde la pregunta 7 de la encuesta descrita anteriormente hasta la 13, la mayoría plantea que casi siempre. En las preguntas 14 y 15 relativas a los cursos recibidos, la mayoría de los docentes refiere que no. Por último, al indagar acerca del dominio pleno de los contenidos a impartir, la mayoría coincide en responder que sí.

La información obtenida según la encuesta aplicada a los estudiantes es la siguiente: con respecto al lugar y manera en que se imparten los contenidos la mayoría plantea que, en el aula y el campo en conjunto, de forma teórico práctico. En relación con la frecuencia con que realizan actividades prácticas profesionales, se

evidenció que esta es baja, una vez por semana. Por otra parte, se constató que la mayoría de los estudiantes realiza las prácticas de campo por grupo de trabajos. En cuanto al rol de las actividades en las actividades prácticas en el proceso de enseñanza-aprendizaje, prevaleció que la mayoría participa activamente en la elaboración y ejecución de los proyectos demostrativos.

En la pregunta 5 la mayoría planteó que sí. En la 6 la mayor parte expuso que casi siempre. En las interrogantes 7, 10 y 12 la mayoría coincide en responder que siempre; sin embargo, en la pregunta 6 coinciden en responder que casi siempre. En la pregunta 8, refieren que el entorno de aprendizaje en cada módulo para la realización de las prácticas es medianamente adecuado. Por otra parte, en la pregunta 11 plantean que nunca utilizan herramientas de comunicación para consultar a su docente en el sistema práctico. De las preguntas 13 a la 17 en los módulos MF1 y MF4 la respuesta es de excelente; sin embargo, MF2 y MF3 son calificados de muy bueno, en especial MF2 que coincide en las 5 preguntas, pues en las preguntas 16 y 17 MF3 es calificado de excelente.

De esta forma es posible advertir que en los contenidos de los cuatro módulos formativos aún es necesario continuar perfeccionando tanto la teoría como la práctica, no obstante, es conveniente aclarar que en el módulo de Agrotecnología se advierte mayor satisfacción y conocimiento por parte de la población de estudio.

Sarco-Camba, L. G., Barragán-Llanos, I. M., García-Hevia, S. & Reigosa-Lara, A. (2024). Evaluación de los módulos formativos de segundo año de bachillerato técnico, producción agropecuaria. *Atenas*, nro. 62, e10217, 1-14.



## Conclusiones

Los cuatro módulos formativos de segundo año de Bachillerato Técnico de Producción Agropecuaria de la Unidad Educativa Galo Plaza Lasso presentan dificultades en sus contenidos y abordajes que comprometen el logro del perfil de egreso.

Tal como se refrenda en el diagnóstico realizado con la participación de directivos, docentes y estudiantes, se advierte dificultades en la actualización de contenidos, las horas, la unidad

teoría-práctica, la diversidad de actividades y la concatenación de estas.

Se evidencia la necesidad de rediseñar o actualizar los módulos formativos y de incluir nuevas estrategias didácticas para un abordaje más integral y pleno que posibilite mitigar las dificultades identificadas.

## Referencias Bibliográficas

- Arispe, C., Yangali, J., Guerrero, M., Lozada de Bonilla, O., Acuña, L., & Arellano, C. (2020). La Investigación Científica. Una aproximación para los estudios de posgrado. In *Universidad Internacional del Ecuador* (Primera).
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2008). *Constitución de la República del Ecuador* (pp. 1–219). <https://bde.fin.ec/wp-content/uploads/2021/02/Constitucionulti-modif25enero2021.pdf>
- Contreras, F., & Alejo, M. (2019). Educación: base del desarrollo humano. *Revista Digital de Postgrado*, 8(2), e177. <http://portal.amelica.org/ameli/journal/101/101676008/html/>
- Gómez, D., Carranza, Y., & Ramos, C. (2017). Revisión documental, una herramienta para el mejoramiento de las competencias de lectura y escritura en estudiantes universitarios. *Revista Chakiñan de Ciencias Sociales y Humanidades*, 1, 46–56. [http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2550-67222017000300046](http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2550-67222017000300046)
- Hadar-Bendavid, I. (2021). The Right to Education. In C. Springer (Ed.), *Third International Handbook of Globalisation, Education and Policy Research* (pp. 1045–1063). [https://doi.org/https://doi.org/10.1007/978-3-030-66003-1\\_58](https://doi.org/https://doi.org/10.1007/978-3-030-66003-1_58)
- InfoEscuelas Ecuador. (2023). *Unidad Educativa Galo Plaza Lasso en Daule*. <https://www.infoescuelas.com/ecuador/guayas/unidad-educativa-galo-plaza-lasso-en-daule/>
- Ministerio de Educación. (n.d.-a). *Bachillerato General*. Gobierno Del Ecuador. Retrieved April 20, 2023, from <https://educacion.gob.ec/bachillerato-general/>

Sarco-Camba, L. G., Barragán-Llanos, I. M., García-Hevia, S. & Reigosa-Lara, A. (2024). Evaluación de los módulos formativos de segundo año de bachillerato técnico, producción agropecuaria. *Atenas*, nro. 62, e10217, 1-14.



Ministerio de Educación. (n.d.-b). *Bachillerato Técnico*. Gobierno Del Ecuador. Retrieved April 20, 2023, from <https://educacion.gob.ec/bachillerato-tecnico/>

Ministerio de Educación. (2017). *Bachillerato Técnico. Producción Agropecuaria* (pp. 1–38). [https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/07/EGC\\_Producción-Agropecuaria.pdf](https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/07/EGC_Producción-Agropecuaria.pdf)

Ministerio de Educación. (2021a). *Direcciones distritales de educación* (pp. 1–76). <https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2021/08/Directorio-Parroquia-distritos.pdf>

Ministerio de Educación. (2021b). Plan Nacional de Educación y Formación Técnica y Profesional. In *Ministerio de Educación del Ecuador, Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, Ministerio de Trabajo* (p. 64). <https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2021/08/Plan-EFTP.pdf>

Ministerio de Educación del Ecuador. (2021a). *Guía para el diseño curricular basado en competencias laborales*. [www.educacion.gob.ec](http://www.educacion.gob.ec)

Ministerio de Educación. (2022). *Zona 5 de Educación cuenta con nueva autoridad*. Gobierno Del Ecuador. <https://educacion.gob.ec/zona-5-de-educacion-cuenta-con-nueva-autoridad/>

Ministerio de Educación. (2023). *CAS-Educacion. Creatividad, Actividad y Servicio (CAS)*. [https://servicios.educacion.gob.ec/cas-](https://servicios.educacion.gob.ec/cas-educacion/login?service=https%3A%2F%2Fservicios.educacion.gob.ec%3A443%2Fasignacion-cupos-web%2Fspring_cas_security_check)

[educacion/login?service=https%3A%2F%2Fservicios.educacion.gob.ec%3A443%2Fasignacion-cupos-web%2Fspring\\_cas\\_security\\_check](https://servicios.educacion.gob.ec%3A443%2Fasignacion-cupos-web%2Fspring_cas_security_check)

Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227–232. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>

Sultana, T., Dey, S. R., & Tareque, M. (2022). Exploring the linkage between human capital and economic growth: A look at 141 developing and developed countries. *Economic Systems*, 26(3). <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.econsys.2022.101017>

Tomaselli, A. (2018). La educación técnica en el Ecuador. El perfil de sus usuarios y sus efectos en la inclusión laboral y productiva. In *CEPAL. Serie Políticas Sociales* (pp. 1–49).

Trajano, E., & De Godoi dos Santos, M. (2019). Educação E Desenvolvimento: Transformação E Ascendência De Uma Sociedade. *Revista Humanidades e Inovação*, 6(18), 1–14.

Valdebenito, M. (2022). Educación y formación técnica y profesional. In *UNESCO* (pp. 1–20). <https://siteal.iiep.unesco.org/eje/pdf/1072>

Ziberi, B. F., Rexha, D., Ibraimi, X., & Avdiaj, B. (2022). Empirical Analysis of the Impact of Education on Economic Growth. *Economies*, 10(4), 1–10. <https://doi.org/10.3390/economies10040089>

Sarco-Camba, L. G., Barragán-Llanos, I. M., García-Hevia, S. & Reigosa-Lara, A. (2024). Evaluación de los módulos formativos de segundo año de bachillerato técnico, producción agropecuaria. *Atenas*, nro. 62, e10217, 1-14.



#### **Contribución autoral**

Leandro Sarco. Concepción de la idea, determinación de la estrategia investigativa, recogida de datos, búsqueda bibliográfica y redacción del artículo.

Mauricio Barragán. Concepción de la idea, procesamiento de los datos, sistematización de los resultados y redacción del artículo.

Segress García Hevia. Como tutora de investigación revisó y realizó la corrección de estilo del artículo, además, precisó aspectos relativos a los núcleos conceptuales tratados.

Alejandro Reigosa Lara. Como docente consultante de la UBE aportó datos y sugerencias valiosas para la conformación del artículo.

#### **Conflictos de intereses**

Los autores declaran que no existen conflictos de intereses.